

## **AJUSTE DIRECTO 46/2015 – F/AD**

(artigo 125º do Decreto-Lei n.º 18/2008 de 29 de Janeiro)

### **Criação de exposição – aluguer, montagem e desmontagem de stands e tendas para a FICTON 2015**

1. Foi convidada a empresa, Spormex, S.A. para apresentar proposta. No decorrer do prazo para a entrega da proposta, o concorrente não solicitou qualquer tipo de esclarecimento, nem evidenciou erros ou omissões.
2. Foi apresentada a concurso a proposta do concorrente que se indica no quadro seguinte:

<i>Entrada/Data/Hora</i>	<i>Designação do concorrente</i>
14/08/2015 – 12:48:57 horas	Spormex, S.A.

- 2.1 A proposta foi instruída com os documentos previstos na alínea a) do nº1 e alíneas a) e b) do nº2 do artigo 57 do CCP.
- 2.2 O concorrente não se encontra na situação prevista no nº2 do artigo 54 do CCP.
- 2.3 Não há conhecimento que o concorrente esteja abrangido pelos impedimentos previstos no artigo 55 do CCP.
- 2.4 Não se verifica em relação à proposta qualquer das situações previstas nas alíneas d) a n) do artigo 146 do CCP.
- 2.5 Da análise dos atributos representados pelos fatores e subfatores que densificam os critérios de adjudicação houve necessidade de solicitar ao concorrente o seguinte esclarecimento: *"Solicita-se esclarecimento sobre o artigo 1.3 do mapa de trabalhos, tendo em conta que o valor desse artigo é 2.700,00€, queira V. Exa esclarecer porque é que no anexo à proposta denominado "Tondela\_Ficton 2015\_Proposta", o valor que consta na descrição "Fornecimento e colocação de estrado, auto-nivelante, com +/- 400 m2 até 40 cm de alt." é 2.400,00€. Sendo o referido anexo parte integrante da proposta, queira V. Exa pronunciar-se sobre a divergência."* ao qual a empresa respondeu: *"Relativamente ao vosso esclarecimento, informamos que no anexo à proposta, cometemos um lapso ao mencionar 2.400,00€uros, pois deveria ser 2.700,00€ euros. Desde já, pedimos*

*desculpa por este lapso.*”. Depois de analisar considerou-se aceite o esclarecimento apresentado.

3. Não é aplicável o disposto na alínea a) a c) do nº. 2 do art. 70º do CCP, visto não ter sido apresentado pelo concorrente, nem tal estar previsto no caderno de encargos de quaisquer atributos nos termos da alínea b) e c) do nº1 do art. 57º.

4. Após verificação da lista de preços unitários que serviu de base à elaboração da proposta não se detetaram quaisquer divergências com a lista constante do processo de procedimento e que foi facultada ao concorrente. Mais se constatou a inexistência de quaisquer erros. Assim o valor da proposta a considerar para efeitos de adjudicação é o apresentado pelo concorrente e é o que consta no quadro seguinte.

<i>Designação do concorrente</i>	<i>Preço global<sup>*1</sup></i>
<b>Spormex, S.A.</b>	<b>43 284,00€</b>

5. Não se detetaram nenhuma das situações previstas na alínea f) e g) do nº.2 do art. 70º.

6. Não houve lugar às fases de negociação e de audiência prévia, nem à elaboração dos relatórios preliminar e final.

#### **Conclusão:**

Face ao atrás exposto propõe – se que:

Seja admitida para adjudicação a proposta do concorrente, por a mesma não estar abrangida por nenhuma das circunstâncias previstas no nº2 do artigo 146º que implique a sua exclusão.

*Handwritten signature*

Tondela, 20 de agosto de 2015

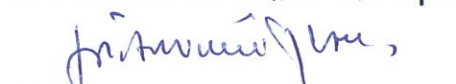
A Técnica



Lurdes Madalena Ribeiro, Dra.

**Concordo com a informação, adjudique-se a empresa mencionada**

**Tondela, 20 de agosto de 2015  
O Presidente da Câmara Municipal**



**José António Gomes de Jesus, Dr**